

Aunque parezca obvio, mi propuesta consiste en trabajar como lo he hecho toda mi vida para tratar de cuidar lo que está bien, mejorar lo que tiene problemas y tratar de cambiar lo que esté mal. Esto resulta fácil de decir en dos líneas, pero seguramente será difícil de ejecutar.

Como en toda institución, en CONICET hay cosas buenas como su programa de becas doctorales y su sistema de carrera de investigador científico, con muy pocos antecedentes similares en el mundo (quizás CIC en España por ejemplo). Espero poder aportar para reforzar el sistema de becas doctorales y CIC, continuando con una larga tradición en ciencia de calidad en Argentina.

Por el lado de las cosas que tienen problemas quizás deba mencionar el programa de becas posdoctorales. Las becas externas están suspendidas desde hace mucho tiempo, siendo que esta fue una muy buena herramienta para completar la formación de nuestros jóvenes doctores en temas con escaso o nulo desarrollo en nuestro país, siendo una fuente de generación de nuevas ideas a su regreso. De algún modo habría que tratar de reinstalar ese sistema, aunque sea para un número reducido de investigadores jóvenes. Podrá decirse que eso se ha sustituido por pasantías en el exterior para miembros jóvenes de CIC, pero, a mi criterio, una estadía corta no es lo mismo que una estadía posdoctoral de un año o más. Otra cosa que tiene problemas es la falta de acompañamiento para aquellos doctores que no ingresan a CIC. El país requiere la incorporación de profesionales altamente calificados en nuestra industria (la que sea), y CONICET debería promover la incorporación de aquellos doctores que lo requieran en la industria. En la Provincia de Córdoba se generó un programa llamado primer paso (PPP), que ayudó a jóvenes a obtener su primer empleo. En ese camino, creo que CONICET podría dedicar una parte de sus becas para ayudar a jóvenes doctores a obtener su primer empleo en la industria, ajustando los reglamentos y convenios que hagan falta, es una apuesta a mejorar la calidad de nuestros productos industriales, a generar nuevos productos y recursos, al crecimiento del país en definitiva. Otra cuestión que no funciona bien, y que seguramente sufren la mayoría de investigadores y becarios es el excesivo aumento de la burocracia en CONICET. Llevo 38 años en el organismo, y estoy viendo un crecimiento desmesurado de las demandas administrativas, papeles o trámites digitales para todo, para ir de vacaciones, para volver de vacaciones, etc.; para muchas cosas se ha exacerbado el rol de algunas gerencias, que en muchos casos toman decisiones que exceden los estatutos vigentes en la institución, o no respetan el federalismo, etc. Creo que es función del directorio poner en orden las cosas que estén mal, pedir informes de

gestión a las gerencias, tomar las decisiones de gestión y hacer que se cumplan, indicar claramente las pautas, etc. Esto no significa que toda la administración no funcione, en muchos casos funciona, y muy bien, pero hay algunos puntos sensibles que no están funcionando bien y precisan de una revisión por el directorio. **Me comprometo a impulsar las revisiones de procedimientos o criterios que sean necesarios para optimizar el funcionamiento administrativo de CONICET.**

Por el lado de las **cosas que creo no funcionan bien debo mencionar al menos tres: la financiación de la ciencia; la retribución al personal de CONICET; la evaluación de los resultados del trabajo.**

Desde hace mucho tiempo CONICET dejó de ser el principal órgano de financiación de la ciencia en Argentina, cediendo ese lugar a la “Agencia”, el BID, etc. Si bien se mantienen algunas líneas de financiamiento, los montos que se manejan son absolutamente escasos, los plazos de ejecución son en muchos casos inciertos, los criterios y prioridades no están claramente expuestos en algunos casos, y en otros son discutibles. En este rubro deben incluirse los paupérrimos presupuestos para las UE, que en la mayor parte de los casos no alcanzan para sostener un funcionamiento acorde con los costos y demandas actuales. Entre otras cosas, se acepta el ingreso de nuevos miembros CIC cada año, se evalúan periódicamente los planes de trabajos de todos los miembros CIC, pero no se les otorga un subsidio para llevar adelante las investigaciones que proponen! No se puede hacer ciencia solo con la gente, por excelente que sea, se requiere apoyo presupuestario para que puedan desarrollar sus ideas y proyectos. **Considero que CONICET debe pugnar por reforzar su presupuesto frente a otros actores del sistema de CyT (Agencia, INTA, INTI, etc.), volviendo a su rol de financiador de la ciencia, financiando en especial a sus propios investigadores.**

Por el lado de la retribución a su personal, **es imprescindible que CONICET genere su propia paritaria con todos sus dependientes** (administrativos y personal de investigación, incluyendo becarios, CPAs y miembros CIC). El desfasaje salarial con respecto a otros sectores de la administración pública (por ej. con las Universidades) ha sido muy notorio, tanto que ha llevado a la renuncia de personal en áreas críticas, insatisfacción y falta de motivación en otros casos, etc. **Me comprometo a impulsar los cambios que sean necesarios para que todo el personal de CONICET pueda acordar sus remuneraciones de manera independiente del grueso de los empleados estatales, como lo hacen otras instituciones de CyT en el país.** Considero que si la ciencia es importante para el país sus gobernantes deben demostrarlo

incentivando la actividad, premiando el buen trabajo, etc. Un tema que no es menor, aportamos por un régimen jubilatorio especial que, supuestamente, nos permite jubilarnos cobrando el 85% de un investigador en actividad. Eso hace mucho que no se cumple, fue sustituido por decretos presidenciales que no respetan la ley que establece el régimen especial, pero a pesar de no respetarlo se nos sigue descontando un monto extra. Una estafa que no se puede permitir sin decir nada como institución.

En cuanto a la evaluación del resultado del trabajo, ya mencioné que las áreas de administración y gestión deberían presentar informes sobre el cumplimiento de sus metas, etc. Podrán decirme que sin financiación es imposible hacer ciencia de buena calidad, y yo mismo lo expuse en un párrafo precedente. Pero, **luego de subsanar parte del déficit presupuestario actual, deberían establecerse parámetros de control, criterios de aceptación o rechazo, incentivos a la calidad del trabajo, etc.** Hemos llegado al punto en el cual un investigador que publica un trabajo cada dos años en una revista de bajo prestigio vale lo mismo (en sueldo) que otro que publica 5 o 6 trabajos en revistas de primer nivel. Sin ir a estos extremos, **es importante que se fijen pautas mínimas de rendimiento académico, que las pautas de promoción en CIC y CPA estén claramente establecidas en función del rendimiento, del esfuerzo, del trabajo.** Yo sé que este último punto es muy controversial, y puede restar votos, pero creo que es importante rescatar el espíritu y el empuje de la ciencia en nuestro país. Como dato duro, **Argentina ha caído desde el puesto 35 al 47 en el ranking Scimago por país en lo que va del siglo XXI (todas las disciplinas 2000-2020); en química pasamos del puesto 25 al 43 en el mismo período; en física y astronomía caímos desde el puesto 33 al 49, y dejamos de ser el tercer país en Latinoamérica para pasar a ser el quinto (detrás de Brasil, México, Chile y Colombia); una situación similar se da en matemáticas.** Es decir, **si seguimos pensando que somos los mejores, y cerramos los ojos frente a las evidencias que nos muestran una caída importante en nuestra productividad científica, no estaremos aplicando el método científico para cambiar. Ergo, necesitamos un buen diagnóstico para empezar a cambiar, a mejorar, a volver a ser el país que generó tres premios Nobel en ciencia.**

En definitiva, **mi propuesta es trabajar en todo lo que pueda para que volvamos a ser el país con mejor ciencia en Latinoamérica.** El camino es difícil, los intereses y problemas son muchos, pero confío en mi capacidad de gestión para aportar a la mejora, en armonía con los otros miembros del Directorio, y con el apoyo de todos los investigadores que busquen mantener y acrecentar el prestigio científico de Argentina.



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional  
2021 - Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

**Hoja Adicional de Firmas**  
**Anexo**

**Número:**

**Referencia:** Documentación Adicional

---

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 3 pagina/s.