

## PROPUESTA DE GESTION 2016 DE MIGUEL A. LABORDE

Hace 4 años, justifiqué mi postulación con los siguientes argumentos: “El CONICET contiene en su seno a científicos de excelente calidad y reconocidos tanto local como internacionalmente; no obstante el aporte que este organismo realiza a la sociedad argentina es considerablemente inferior a las capacidades de sus integrantes. Desde comienzos de la década del 80 vengo sosteniendo la necesidad de que los investigadores nos involucremos más activamente en desarrollos tecnológicos que interesen al país. Estos ideales de integración de ciencia y desarrollo fueron impulsados en la generación pasada por figuras como Sábato en materiales, Ronco en ingeniería y Bordelois en ciencias agrarias. Por consiguiente me postulo para tratar de hacer realidad en el CONICET estas ideas que, estoy convencido, son compartidas por gran parte de la comunidad de investigadores en ingeniería y tecnología, a los cuales representaría en el Directorio”.

Sigo sosteniendo lo mismo pero ahora, luego de ejercer el cargo de director por más de 3 años y desde hace 11 meses el cargo de vicepresidente de asuntos tecnológicos, con cambios de gobierno y de políticas a nivel nacional, debo confesar que dudé muchísimo. Fueron varios de ustedes los que me alentaron a presentarme a estas elecciones, lo que me hizo pensar en que no había hecho mal los deberes.

Las razones de mis dudas las ha expresado muy claramente Mariana Mazzucato, destacada economista italiana que trabaja en la Universidad de Sussex, que dijo en su paso por Buenos Aires el mes pasado: “Sin el estado liderando los procesos de innovación es imposible el desarrollo. Si creemos en el crecimiento impulsado por la innovación no se puede tener al Tesoro recortando el gasto sin cesar y tirando un hueso, de vez en cuando, para la innovación. Y además, que no sea un estado bobo donde se socializa el riesgo de la innovación pero se privatizan las ganancias”.

En estos últimos 13 años se incrementó sustantivamente la asignación de recursos humanos y económicos y se creó un Ministerio de Ciencia. No obstante ello, resta mucho camino por recorrer. En los últimos años el plan estratégico del CONICET fue crecer, aumentando a un ritmo cercano al 10% por año el número de investigadores y becarios, con el propósito de incrementar el indicador de investigadores por habitante económicamente activo. Al mismo tiempo, se aumentaron los m<sup>2</sup> de laboratorios y edificios y las unidades ejecutoras. También se trabajó en pos de mejorar la articulación con otros organismos del Estado, con suerte diversa, y en pos de profundizar la federalización. Por cierto que esos objetivos eran acertados, se lograron parcialmente y no deberían abandonarse. No obstante, el presupuesto para gastos operativos no creció al mismo ritmo y hoy nos encontramos con que más del 92% del presupuesto corresponde a salarios del personal. Además, dos sectores quedaron relegados. Uno es el administrativo, hoy hay un administrativo por 5 investigadores y 5 becarios. La carrera del personal de apoyo también quedó muy postergada ya que su crecimiento fue prácticamente nulo. Hoy hay cerca de 5 investigadores por técnico. Éstos juegan un papel fundamental en los procesos de innovación y de desarrollo tecnológico.

Con más de 24000 agentes entre investigadores, técnicos, administrativos y becarios, creo que es el momento de discutir un nuevo plan estratégico que involucre algo más que el mero crecimiento.

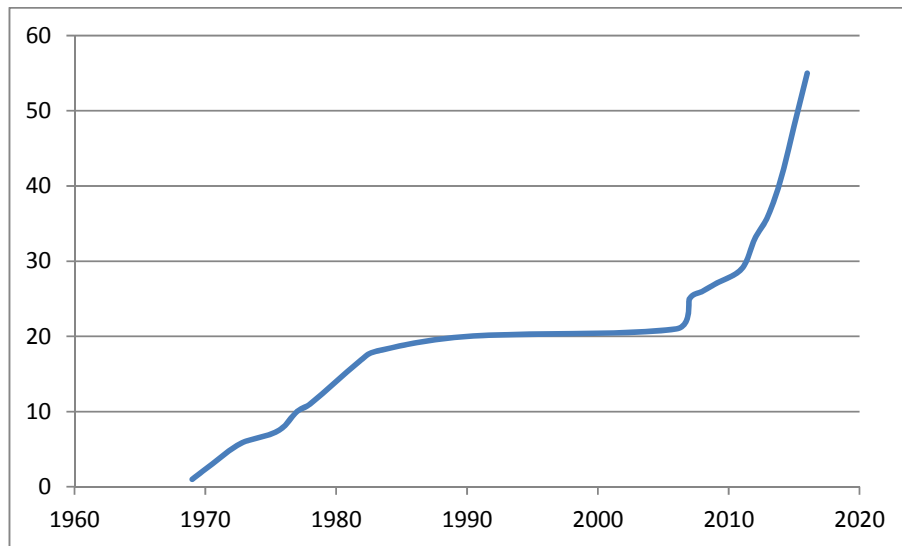
## QUÉ SE HIZO EN ESTOS 4 AÑOS

En la tabla y la figura siguientes se muestra como fueron creciendo las unidades ejecutoras(UE) correspondientes a la gran área de Ciencias Agrarias, Ingenierías y Tecnologías(KA-KT) desde 1969 a la actualidad. En la última columna se muestra el acumulativo.

Año	Numero de UE		ACUMULATIVO
1969	1	CADIC	1
1972	4	CEVE, CIDCA, CIDEPINT, IADIZA	5
1973	1	PLAPIQUI	6
1975	1	INTEC	7
1976	1	PROIMI	8
1977	2	CETMIC, CINDECA	10
1978	1	INCAPE	11
1980	3	CERZOS, INENCO, INGAR	14
1982	3	INFIVE, INIQUI, INTEMA	17
1983	1	INTEQUI	18
1990	2	CINDEFI, IFEVA	20
2006	1	IIIE	21
2007	4	CIFASIS, INLAIN, INTECIN, PROBIEN	25
2008	1	IAL	26
2009	1	IBAM	27
2011	2	ISISTAN, UNITEFA	29
2012	4	CSC, IMAM, INAUT, INPA	33
2013	3	ITA-NOA, ITHES, ITPN	36
2014	5	ICC, IEE, IICAR, IPROBYQ, SINC	41
2015	7	CITAAC, ICIC, IDIT, LEICI, IITCI, INBIOFAL, INAHE	48
2016	7	IPATEC, IPQA, IBB, ICYTE, ITAPROQ, IDTTH (*), IC(**)	55

(\*) Compartida con la Gran Área de Sociales(KS)

(\*\*) Compartida con la Gran Área de Exactas (KE)



Más allá de los números, en mi visita a estas nuevas UE he encontrado grupos de trabajo con un enorme potencial.

#### VINCULACION TECNOLOGICA

Con el fin de jerarquizar y promover la vinculación tecnológica, como parte sustantiva de la vida del organismo, a fines del año pasado el directorio ha resuelto elevar la Dirección a Gerencia. El proyecto incluye la creación de tres direcciones temáticas: 1) alimentos y medicamentos, vinculada a la gran área de las ciencias de la salud; 2) ingeniería y energía relacionadas con las grandes áreas de ciencias exactas y de las ingenierías y 3) tecnologías de inclusión social, vinculada a la gran área de las ciencias sociales, pero que al mismo tiempo es transversal a las otras áreas. Esta organización representa un cambio significativo si se la compara con la organización anterior, basada en la herramienta y no en la vinculación temática. Actualmente se han comenzado las gestiones en la Jefatura de Gabinete para su concreción.

A través de la DVT se han establecido contactos con cámaras PYMES, se ha trabajado fuertemente en la creación de empresas de base tecnológica (EBT). En los últimos tres años el CONICET, por medio de la DVT, ha impulsado 10 EBT.

Se ha fomentado la creación de los Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTS) como una forma de "proteger" al investigador que se dedica a este tipo de proyectos. No es una tarea sencilla ya que la evaluación del investigador en el marco de un PDTS implica un cambio de paradigma para los evaluadores pues los elementos que disponen para llevarla a cabo son informes del investigador, del director del proyecto, del adoptante y de la DVT. En otras palabras, se pretende que el investigador sea evaluado en el marco de un proyecto y no por su actividad individual, como es habitual. Actualmente el CONICET ha subido al Banco del MINCYT 50 PDTS y hay otros 12 en procesos de evaluación. La convocatoria CIN-CONICET llamada directamente a proyectos PDTS ha sido desafortunada en su denominación. Debería haberse

convocado a proyectos, los cuales en una segunda etapa tienen que validarse como PDTs. Contradice el espíritu del PDTs nacer como tal.

El CONICET es dueño de dos empresas: Y-TEC y LATEANDES en las cuales hay investigadores CONICET radicados en las mismas. En mi opinión han sido decisiones políticas y estratégicas acertadas. En Y-TEC en particular se encuentran trabajando más de 10 investigadores. Es una experiencia novedosa, no exenta de dificultades; los representantes del organismo en la empresa (Dr. Salvarezza y yo), estamos tratando de superarlas.

Un párrafo aparte merece la articulación con el INTA, una entidad con una presencia en todo el territorio nacional, con una antigüedad apenas un poco mayor que la del CONICET, con institutos, centros de investigación y estaciones experimentales de prestigio. Existe un número importante de investigadores del CONICET trabajando en las instalaciones del INTA, siendo en algunos casos también investigadores de esta institución. Desde el año pasado se viene trabajando con sus autoridades con el objetivo de intensificar la relación, a través de un relanzamiento de becas cofinanciadas, con el compromiso de que los futuros doctorandos sean absorbidos por el INTA. Por primera vez este organismo está analizando la posibilidad de crear unidades ejecutoras similares a las que el CONICET posee con las universidades.

Por otro lado y lamentablemente la relación a nivel institucional con el INTI es prácticamente inexistente y es una materia pendiente. Mi propuesta de informes bianuales para los investigadores asistentes y cada cuatro años para las restantes categorías no prosperó por dos razones: el investigador recibe una bonificación por informe aprobado y se podría demorar la promoción del asistente que requiere de dos informes aprobados para solicitarla.

#### PROPUESTA

La propuesta para los próximos años no difiere significativamente de la formulada para las elecciones 2012 (VER Anexo al final del documento), resumo en los siguientes párrafos lo más significativo de la misma:

Premiar económicamente al investigador que realiza tareas de desarrollo tecnológico. En este sentido el nuevo presidente del CONICET propone una bonificación para los investigadores, becarios y técnicos que participen de un PDTs. Dependerá de los recursos que esta idea se concrete.

Jerarquizar la carrera del personal de apoyo (CPA). Disminuir el plazo para designar un CPA, que hoy supera largamente el año. Ampliar las categorías. Permitir que los CPA dirijan proyectos de desarrollo tecnológico. Trabajar para que la jubilación de los CPA tenga los mismos beneficios que la de los investigadores.

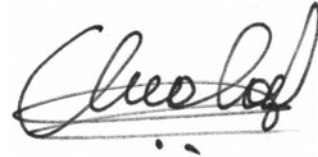
Bregar para que las actividades tecnológicas sean evaluadas por las mismas comisiones disciplinarias. En la evaluación de la actividad tecnológica, si bien se ha avanzado significativamente, aun resta bastante por hacer. Se debe mejorar el SIGEVA y estudiar la posibilidad de capacitar a los miembros de comisiones en la evaluación tecnológica.

Intensificar las relaciones con organismos estatales y empresas nacionales como CONAE e INVAP.

Bregar para que se concrete el convenio colectivo para los trabajadores del CONICET y para que sus salarios se equiparen a los de otros organismos de ciencia y tecnología.

En estos años he conocido experiencias innovadoras, equipos altamente calificados con proyectos muy interesantes. Alentar esos desarrollos es, en parte, lo que me convoca a esta postulación.

Buenos Aires, mayo 2016



ANEXO

PROPUESTA DE GESTION 2012

Impulsar políticas activas en el CONICET tendientes a:

profundizar la vinculación con la sociedad argentina en toda su complejidad.

profundizar la relación con los países de la región, especialmente con los países del MERCOSUR, a través de la formulación, donde no los haya, de convenios con los organismos de gobierno y/o de ciencia de dichos países.

profundizar las relaciones con otros organismos de ciencia y técnica que están fuera de la órbita del MINCYT; en particular con el INTA y el INTI fomentando en estos casos la creación de UE mixtas.

incrementar el peso relativo de las ingenierías y de la tecnologías en la asignación de becas, en el ingreso a la carrera y en los fondos para proyectos estimular a los investigadores, a través de incentivos económicos, a realizar desarrollos tecnológicos. Mi propuesta, en este caso puntual, es que el otorgamiento del incentivo se realice con la mayor rigurosidad y seriedad a través de una comisión "ad-hoc" , y que el beneficio se mantenga mientras dure el desarrollo, el cual debe estar avalado por un organismo reconocido por el CONICET

jerarquizar la carrera del personal de apoyo (CPA) manteniendo la relación salarial histórica entre un profesional principal y un investigador principal;

modificar sustancialmente las planillas de informes para los profesionales, con un formato similar al de los investigadores. Estimular la incorporación del personal de apoyo a tareas relacionadas con desarrollos tecnológicos, independientemente de que integre o no en una UE.

estimular la formación de equipos multidisciplinarios para el abordaje de temas complejos

En cuanto a las unidades ejecutoras, implementar una política con las universidades tendientes a que todos sus directores sean designado por concurso; analizar detenidamente la conveniencia de crear nuevas UE en función de la localización geográfica, la temática y la jerarquía científica y tecnológica de sus integrantes.

Las UE tienen todas las características para erigirse en los núcleos en los cuales se aborden proyectos complejos que requieren de la participación de diversas disciplinas y de un número considerable de investigadores, profesionales y técnicos.

La evaluación merece, a mi entender, un tratamiento especial.

En primer lugar bregaré para que los informes de los investigadores se realicen cada cuatro años con excepción de los asistentes, que pasarían de uno a dos años. De esta manera se aliviaría la tarea de las comisiones asesoras significativamente. Si bien este cambio requiere de un cambio de Estatuto, se pueden encontrar las formas para que el informe de los dos años (del año para los asistentes) sea un documento breve que no requiera de una exhaustiva evaluación.

A pesar de que el CONICET tiene el mejor sistema de evaluación de la Argentina, debe ser revisado porque tal como está favorece el individualismo, la formación de pequeños grupos de investigación (cantidad de autores en un paper) y estimula la búsqueda del reconocimiento externo al establecer al paper como condición necesaria y suficiente y utilizarlo como referencia (actúa como el metro patrón). Al mismo tiempo transforma al paper en un fin en sí mismo y desalienta otras actividades relacionadas con tareas sociales y desarrollos tecnológicos, al argumentar que la evaluación de este tipo de actividades es difícil porque no se dispone de elementos de juicio suficientes. Mi experiencia en la Comisión de Tecnología indica que, aunque requiere de más esfuerzo que el de contar papers y clasificarlos por factor de impacto, es factible y es posible evaluar estas actividades. Estoy convencido también que los miembros de cualquier comisión asesora tienen las capacidades y saberes para hacer esta tarea.

Modificar los criterios de evaluación, que implica de alguna manera modificar la cultura preexistente, requiere de tiempo, esfuerzo y paciencia. Hay que ser muy cuidadosos porque, al mismo tiempo que queremos impulsar otras actividades, debemos preservar la calidad de nuestras investigaciones, sin las cuales el desarrollo tecnológico sería inviable. La coordinación con el MINCYT, ANPCYT y las Universidades Nacionales es esencial.

Por estas razones, en lo que se refiere a este punto me comprometo a dedicarle tiempo, esfuerzo y paciencia.

